

Projekt

z dnia 10 kwietnia 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XLIII/266/2026
RADY MIEJSKIEJ W OŻAROWIE**

z dnia 15 kwietnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Ożarowa

Na podstawie art.18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym /t.j. Dz. U. z 2025r. poz. 1153 z późn.zm./w związku z art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego /t.j. Dz. U. z 2025r., poz. 1691/ po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza - **Rada Miejska w Ożarowie uchwala, co następuje:**

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Ożarowa, dotyczącej zawarcia umowy zlecenia z firmą Cooperative Green Energy Sp. z o.o, uznaje skargę za zasadną. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje Przewodniczącą Rady Miejskiej w Ożarowie do powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przekazanie odpisu niniejszej uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Ożarowie

Halina Dragan

UZASADNIENIE

do Uchwały Nr XLIII/266/2026

Rady Miejskiej w Ożarowie

z dnia 15 kwietnia 2026 roku

W dniu 9 marca 2026 roku wpłynęła skarga na działalność Burmistrza Ożarowa dotycząca zawarcia umowy zlecenia z firmą Cooperative Green Energy Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w sprawie negocjacji umów na zakup energii oraz doprowadzenia do podpisania umowy kompleksowej SE ze sprzedawcą. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 7 kwietnia 2026 roku po zapoznaniu się z treścią skargi K.S, analizie umowy zlecenia nr **BI.2151.9.2026.SW z dnia 30 stycznia 2026 r.** zawartej przez Burmistrza Ożarowa z Cooperative Green Energy Sp. z o.o. oraz po ocenie zarzutów dotyczących sposobu ukształtowania treści tej umowy, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za **zasadną**.

Zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy, naruszenie praworządności albo interesów skarżących. Z kolei zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a. organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności burmistrza jest rada gminy. Podstawę działania Komisji stanowi również art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta (burmistrza) i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W niniejszej sprawie przedmiotem oceny Komisji nie był sam zamiar podjęcia działań związanych z organizacją przedsięwzięcia energetycznego, lecz sposób, w jaki Burmistrz Ożarowa ukształtował zobowiązanie umowne finansowane ze środków publicznych, a zwłaszcza to, czy treść zawartej umowy w należyty sposób zabezpiecza interes majątkowy Gminy Ożarów oraz odpowiada standardom gospodarności wymaganym od organu wykonawczego gminy. Burmistrz, jako organ wykonawczy gminy, wykonuje zadania gminy i odpowiada za prawidłową gospodarkę finansową gminy. Wynika to z ustawy o samorządzie gminnym, w szczególności z art. 30 i art. 60 tej ustawy.

Kluczowe znaczenie w sprawie ma ustawa o finansach publicznych. Zgodnie z art. 44 ust. 3 tej ustawy wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób **celowy i oszczędny**, z zachowaniem zasady uzyskiwania **najlepszych efektów z danych nakładów** oraz **optymalnego doboru metod i środków** służących osiągnięciu założonych celów. Zgodnie z art. 53 ust. 1 kierownik jednostki sektora finansów publicznych odpowiada za całość gospodarki finansowej tej jednostki, natomiast art. 68 ust. 1 i 2 stanowi, że kontrola zarządcza ma zapewniać m.in. zgodność działalności z prawem, skuteczność i efektywność działania oraz oszczędne i efektywne wykorzystanie zasobów. Oznacza to, że nawet w sytuacji, gdy dana umowa nie podlega reżimowi ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na wartość, organ wykonawczy gminy nadal ma obowiązek takiego ukształtowania wydatku, aby był on racjonalny, ekonomicznie uzasadniony i należyście zabezpieczony od strony prawnej.

W ocenie Komisji standard ten nie został w niniejszej sprawie dochowany.

Po pierwsze, z materiału przedstawionego wraz ze skargą nie wynika, aby wybór Cooperative Green Energy Sp. z o.o. został poprzedzony udokumentowanym rozeznaniem rynku, porównaniem ofert, zapytaniem ofertowym albo inną przejrzystą procedurą pozwalającą wykazać, że wybrano wykonawcę oferującego dla gminy warunki najkorzystniejsze. Brak takiej procedury nie musi sam przez się oznaczać naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych, ale w realiach gospodarowania środkami publicznymi rodzi poważne wątpliwości co do zachowania zasady celowości, oszczędności i optymalnego doboru środków, o której mowa w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Organ wykonawczy gminy powinien bowiem być w

stanie wykazać, dlaczego wybrano właśnie ten podmiot, na podstawie jakich kryteriów, w oparciu o jakie doświadczenie, referencje i jakie porównanie warunków ekonomicznych.

Po drugie, Komisja podzieliła zarzut dotyczący sposobu ustalenia wynagrodzenia. Wynagrodzenie w wysokości **25.000 zł netto plus VAT**, a więc **30.750 zł brutto**, zostało określone w sposób ryczałtowy i nie zostało powiązane z mierzalnym efektem gospodarczym dla Gminy Ożarów. Z treści skargi wynika, że wykonawca ma otrzymać wynagrodzenie niezależnie od tego, czy wynegocjowane warunki okażą się dla gminy realnie korzystne oraz czy przyniosą wymierne oszczędności. Taka konstrukcja umowy osłabia ekonomiczny sens wydatku publicznego, gdyż gmina ponosi koszt usługi bez zagwarantowania sobie mechanizmu oceny, czy uzyskany rezultat pozostaje adekwatny do poniesionego wydatku. Z punktu widzenia art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych jest to rozwiązanie budzące uzasadnione zastrzeżenia.

Po trzecie, szczególnie istotne znaczenie ma wskazane w skardze postanowienie umowne, zgodnie z którym Zleceniobiorca nie ponosi odpowiedzialności za skutek renegeacji lub efekt działań związanych z negocjowaniem warunków. Jeżeli wynagrodzenie publiczne wypłacane jest za usługę polegającą na negocjowaniu stawek oraz doprowadzeniu do podpisania określonej umowy, a jednocześnie wykonawca wyłącza swoją odpowiedzialność za rezultat takich działań, to pozycja gminy jako strony umowy ulega wyraźnemu osłabieniu. W praktyce oznacza to przerzucenie zasadniczego ryzyka gospodarczego na Gminę Ożarów, przy zachowaniu pełnej odpłatności po stronie wykonawcy. Komisja oceniła takie ukształtowanie stosunku zobowiązaniowego jako nieproporcjonalne i niedostatecznie chroniące interes publiczny.

Po czwarte, umowa — według zarzutów podniesionych w skardze — nie przewiduje skutecznych instrumentów zabezpieczających interes gminy, takich jak kary umowne za nienależyte wykonanie obowiązków, sankcje za opóźnienie, minimalne parametry jakościowe, wymóg przedstawienia określonych analiz lub raportów czy zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Komisja nie przyjęła, że każda umowa cywilnoprawna zawierana przez gminę musi obligatoryjnie zawierać pełen katalog takich zabezpieczeń, jednak w przypadku umowy dotyczącej wydatkowania środków publicznych na usługę doradczą-negocjacyjną o istotnym znaczeniu gospodarczym brak jakichkolwiek realnych mechanizmów ochronnych należy ocenić negatywnie. W takiej sytuacji organ wykonawczy gminy powinien działać z podwyższoną starannością, a nie ograniczać zabezpieczenia interesu gminy do minimum.

Po piąte, zastrzeżenia Komisji wzbudził również sam sposób określenia przedmiotu umowy. Z opisu zawartego w skardze wynika, że zakres obowiązków Zleceniobiorcy został sformułowany ogólnie, bez należytego wskazania konkretnych, mierzalnych i sprawdzalnych rezultatów, jakie mają zostać osiągnięte. Nie sprecyzowano w sposób wystarczający, jakie dokumenty, raporty, analizy, zestawienia czy inne materialne efekty prac mają zostać przekazane gminie oraz według jakich kryteriów nastąpi ocena wykonania umowy. Tego rodzaju ogólnikowość utrudnia weryfikację należytego wykonania umowy i z perspektywy gospodarowania środkami publicznymi osłabia możliwość realnej kontroli wydatku.

Po szóste, poważne wątpliwości budzi mechanizm płatności opisany w skardze, w którym termin zapłaty nie został w sposób jednoznaczny i bezpieczny powiązany z formalnym protokolarnym odbiorem przedmiotu umowy oraz zweryfikowaniem jakości świadczenia. W przypadku usług eksperckich i negocjacyjnych interes gminy wymaga, aby wypłata środków publicznych następowała po jednoznacznym potwierdzeniu, że umowa została wykonana należyście, kompletnie i zgodnie z oczekiwanym standardem. Każde rozwiązanie dopuszczające zapłatę przed definitywnym rozliczeniem jakości i zakresu świadczenia zwiększa ryzyko niegospodarności.

Po siódme, Komisja uwzględniła również szerszy kontekst sprawy. Zawarta umowa pozostaje funkcjonalnie związana z projektem spółdzielni energetycznej, którego podstawy prawne i organizacyjne były przedmiotem dalszych zastrzeżeń oraz sporów. W takiej sytuacji od Burmistrza Ożarowa należało oczekiwać szczególnie wysokiej staranności, ostrożności i przewidywalności działania. Tymczasem zawarcie umowy, która nie przewiduje dostatecznych zabezpieczeń kontraktowych, nie wiąże wynagrodzenia z wymiernym rezultatem ekonomicznym, a dodatkowo ogranicza odpowiedzialność wykonawcy, należy ocenić jako działanie obarczone nadmiernym ryzykiem po stronie gminy.

Komisja nie przesądza w niniejszym postępowaniu, że zawarcie przedmiotowej umowy stanowiło naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ponieważ taka kwalifikacja wymaga odrębnej oceny w ustawowym trybie. Stwierdza jednak, że sposób zawarcia i ukształtowania tej umowy nie odpowiada standardom należytej staranności, gospodarności, celowości i efektywności, jakich należy wymagać od organu wykonawczego gminy przy wydatkowaniu środków publicznych. Jest to wystarczające do uznania,

że w sprawie doszło do nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza Ożarowa w rozumieniu art. 227 k.p.a.

W konsekwencji Komisja uznała, że zarzuty skargi są zasadne, ponieważ zawarcie umowy nr **BI.2151.9.2026.SW z dnia 30 stycznia 2026 r.** na warunkach opisanych w skardze nie zapewnia dostatecznej ochrony interesu Gminy Ożarów, nie realizuje w należyłym stopniu zasad celowego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych oraz stanowi przykład nienależytego wykonywania obowiązków przez organ wykonawczy gminy.

Mając powyższe na uwadze, skargę należało uznać za **zasadną**.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania Skarżącego.