

**UCHWAŁA NR XLIII/264/2026  
RADY MIEJSKIEJ W OŻAROWIE**

z dnia 15 kwietnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Ożarowa**

Na podstawie art.18b ust.1ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym /t.j. Dz. U. z 2025r. poz. 1153 z późn.zm./w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego /t.j. Dz. U. z 2025r., poz. 1691/ po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza - **Rada Miejska w Ożarowie uchwala, co następuje:**

**§ 1.**

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Ożarowa, dotyczącej rozpoczęcia i prowadzenia nielegalnej modernizacji oraz przebudowy oczyszczalni ścieków w Lasocinie, uznaje skargę za zasadną. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Zobowiązuje Przewodniczącą Rady Miejskiej w Ożarowie do powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przekazanie odpisu niniejszej uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady  
Miejskiej w Ożarowie

**Halina Dragan**

## UZASADNIENIE

do Uchwały Nr XLIII/264/2026

Rady Miejskiej w Ożarowie

z dnia 15 kwietnia 2026 roku

W dniu 6 marca 2026 roku wpłynęła skarga na działalność Burmistrza Ożarowa dotycząca nielegalnego prowadzenia robót budowlanych przy oczyszczalni ścieków w Lasocinie. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 7 kwietnia 2026 roku rozpatrzyła przedmiotową skargę.

W toku rozpoznania skargi ustalono, że zarzuty dotyczące nielegalnego prowadzenia robót budowlanych przy oczyszczalni ścieków w Lasocinie znajdują potwierdzenie w dokumentach urzędowych sporządzonych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Opatowie.

Z załączonego **postanowienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Opatowie z dnia 22 stycznia 2026 r., znak: PINB-NB.5140.2.1.2026**, wynika wprost, że organ nadzoru budowlanego, działając na podstawie przepisów ustawy – Prawo budowlane, **nałożył na Gminę Ożarów obowiązek wstrzymania w terminie natychmiastowym prowadzenia wszelkich robót budowlanych wykonywanych przy samowolnej budowie polegającej na rozbudowie i przebudowie istniejącej oczyszczalni ścieków zlokalizowanej na działkach nr ewid. 3317 i 3419 położonych w miejscowości Lasocin, gmina Ożarów**. Treść tego postanowienia nie pozostawia wątpliwości, że właściwy organ nadzoru budowlanego zakwalifikował prowadzone roboty jako **samowolę budowlaną**. Nie mamy więc do czynienia z przypuszczeniami, oceną polityczną czy sporem interpretacyjnym, lecz z jednoznacznym stanowiskiem ustawowo właściwego organu administracji publicznej.

Co więcej, z uzasadnienia powyższego postanowienia wynika, że sprawa miała charakter **powtarzalny**, a nie incydentalny.

Po pierwsze, PINB w Opatowie wskazał, że **w dniu 22 października 2025 r. przeprowadzono pierwszą kontrolę** w sprawie oczyszczalni ścieków zlokalizowanej na działkach nr 3317 i 3419 w Lasocinie. W wyniku tej kontroli stwierdzono wykonanie urządzeń i elementów świadczących o prowadzeniu robót związanych z rozbudową i przebudową istniejącej oczyszczalni. Następstwem tych ustaleń było wszczęcie **w dniu 22 października 2025 r. postępowania administracyjnego znak: PINB-NB.5140.2.3.2025.MZ**, prowadzonego w sprawie legalizacji samowoli budowlanej polegającej na rozbudowie i przebudowie istniejącej oczyszczalni ścieków w Lasocinie.

Po drugie, z tego samego dokumentu wynika, że po złożeniu przez Burmistrza Ożarowa pisma z dnia **4 listopada 2025 r., znak: BI.7011.6.2023.SW**, informującego o dokonaniu demontażu i rozbiórki wykonanych robót budowlanych, PINB przeprowadził **w dniu 6 listopada 2025 r. ponowną kontrolę**. Wówczas ustalono, że część samowolnie zamontowanych urządzeń została usunięta, co doprowadziło do przyjęcia, że obiekt został doprowadzony do stanu pierwotnego. W konsekwencji **decyzją z dnia 13 listopada 2025 r., znak: PINB-NB.5140.2.3.2025.MZ**, postępowanie zostało umorzone z uwagi na bezprzedmiotowość.

Po trzecie jednak, jak wynika z postanowienia z dnia 22 stycznia 2026 r., **w dniu 15 stycznia 2026 r. PINB w Opatowie przeprowadził kolejną, ponowną kontrolę**, wszczętą na wniosek skarżącego, i w jej wyniku ponownie stwierdził prowadzenie robót przy oczyszczalni. Organ ustalił obecność m.in. pokryw ośmiu zbiorników podziemnych, urządzenia do wyciągania części stałych ze ścieków – sita kanałowego, szafy sterowniczej posadowionej na bloczkach betonowych oraz przenośnego agregatu prądotwórczego. W świetle wyjaśnień złożonych podczas kontroli wskazano również, że urządzenia zostały **ponownie zamontowane** ze względu na ochronę i prawidłowe funkcjonowanie procesu technologicznego.

Najistotniejsze jest jednak to, że po analizie zatwierdzonej dokumentacji technicznej oraz stanu istniejącego organ nadzoru budowlanego jednoznacznie stwierdził, iż **obecna budowa polegająca na rozbudowie i przebudowie istniejącej oczyszczalni ścieków jest realizowana samowolnie, bez wymaganego prawem**

**pozwolenia na budowę.** Prawo budowlane przewiduje, że roboty budowlane co do zasady można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę, a w razie stwierdzenia budowy prowadzonej bez wymaganego pozwolenia organ wstrzymuje budowę i uruchamia procedury legalizacyjne albo prowadzące do rozbiórki.

Zgodnie z Prawem budowlanym, w przypadku samowoli budowlanej organ nadzoru może dopuścić legalizację wyłącznie po spełnieniu ustawowych warunków, a w razie ich niespełnienia nakazuje rozbiórkę obiektu budowlanego. Ustawa przewiduje też opłatę legalizacyjną ustalaną według reguł wskazanych w tej ustawie, przy podwyższonej sankcyjnej formule dla budowy wymagającej pozwolenia.

Powyższe ustalenia oznaczają, że właściwy organ nadzoru budowlanego **co najmniej dwukrotnie stwierdził nielegalne prowadzenie robót budowlanych** przy tej inwestycji:

- najpierw podczas kontroli z dnia **22.10.2025 r.**, co skutkowało wszczęciem postępowania legalizacyjnego,
- a następnie ponownie podczas kontroli z dnia **15.01.2026 r.**, co doprowadziło do wydania **postanowienia z dnia 22.01.2026 r., znak: PINB-NB.5140.2.1.2026**, nakazującego natychmiastowe wstrzymanie robót.

Takiego stanu rzeczy nie można bagatelizować. Burmistrz jako organ wykonawczy gminy prowadzi sprawę gminy, wykonuje budżet i odpowiada za legalne przygotowanie oraz realizację inwestycji gminnych. W sferze zadań publicznych nie działa dowolnie, lecz wyłącznie na podstawie i w granicach prawa.

W ocenie Komisji dopuszczenie do realizacji robót budowlanych bez wymaganego pozwolenia na budowę, a następnie do sytuacji, w której organ nadzoru budowlanego musi ingerować wobec inwestycji gminnej jako prowadzonej w warunkach samowoli budowlanej, stanowi **rażące naruszenie zasady praworządności**, a także przykład **nienależytego wykonywania zadań publicznych** przez Burmistrza Ożarowa.

Sytuacja ta naraża gminę na bardzo poważne konsekwencje prawne, finansowe i organizacyjne, w szczególności:

konieczność przeprowadzenia kosztownej procedury legalizacyjnej,

ryzyko nałożenia opłaty legalizacyjnej,

ryzyko wydania decyzji nakazującej rozbiórkę,

ryzyko utraty lub zagrożenia środków publicznych wydatkowanych na inwestycję,

a także utratę zaufania mieszkańców do legalności działań organu wykonawczego gminy.

Nie bez znaczenia pozostaje również to, że sprawa nie dotyczy prywatnej inwestycji osoby fizycznej, lecz inwestycji realizowanej przez jednostkę samorządu terytorialnego, od której należy wymagać szczególnej staranności, poszanowania procedur i wzorcowego przestrzegania prawa. Tymczasem z materiału sprawy wynika, że po pierwszej interwencji nadzoru budowlanego i po wcześniejszym umorzeniu postępowania z powodu usunięcia elementów samowoli, roboty zostały faktycznie odtworzone lub wznowione, co doprowadziło do kolejnego stwierdzenia samowoli budowlanej i wydania postanowienia o natychmiastowym wstrzymaniu robót.

W tych okolicznościach Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznaje, że skarga na działalność Burmistrza Ożarowa jest **w pełni zasadna**, ponieważ zgromadzony materiał dowodowy potwierdza nienależyte wykonywanie obowiązków związanych z przygotowaniem i realizacją inwestycji gminnej, naruszenie przepisów Prawa budowlanego oraz doprowadzenie do sytuacji godzącej w interes publiczny i interes majątkowy Gminy Ożarów.

W konsekwencji zasadne jest uznanie skargi za zasadną.

#### Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania Skarżącego.